

**狭山市地域福祉推進計画**  
**団体等アンケート調査報告書**

平成29年4月

狭山市、社会福祉法人狭山市社会福祉協議会

# 目 次

第1節 調査の概要	・・・	1
第2節 クロス集計の結果	・・・	2
(1) 他団体との交流状況	・・・	2
(2) 活動上の課題	・・・	4
(3) 市や社会福祉協議会の今後の取り組みへの要望	・・・	9
(4) 活動参加者を増やすための情報提供方法	・・・	12
(5) 市や社会福祉協議会が優先して取り組むべきこと	・・・	15

# 団体等アンケート調査

## 第1節 調査の概要

### (1) 調査の目的

狭山市地域福祉推進計画の中間評価にあたり、狭山市民の福祉に関する意識及び潜在的なニーズ等を把握するとともに、今後の地域福祉に関する計画のあり方を検討するための基礎資料とすることを目的にアンケート調査を実施しました。

なお本報告は、平成29年1月に行った単純集計結果を分析するために、いくつかの設問回答に対するクロス集計を行いました。

### (2) 調査対象団体等

188 団体（市内に事務局等を置く福祉関係団体・事業者）

### (3) 調査方法

アンケート調査は、郵送配布・郵送回収

### (4) 調査期間

アンケート調査

平成28年10月1日（土）から31日（月）まで

### (5) 回収結果

- ① 配布数：188 票
- ② 有効回収数：112 票
- ③ 回収率： 59.57%

### (6) 注意事項

- ① 調査結果の比率は、その設問の回答者数を基数として、小数点以下第2位を四捨五入して算出しています。四捨五入の関係で、合計が100%にならない場合があります。
- ② 複数回答形式の場合、回答比率の合計は通常の100%を超えます。
- ③ 選択肢の語句が長い場合、本文や表・グラフ中では省略した表現を用いることがあります。

## 第2節 クロス集計の結果

### (1) 他団体との交流状況

#### 1. 発足年度と他団体との交流（問5、問13）

Q5		1	2	3	4	5	
Q13	発足経過年数と他団体との交流状況	31年超	21～30年	11～20年	6～10年	～5年	発足年無回答
	回答団体数(母数)	21	4	29	15	29	14
1	すでに定期的に行っている	28.6%	0.0%	20.7%	20.0%	20.7%	21.4%
2	不定期ではあるが行っている	42.9%	25.0%	44.8%	40.0%	37.9%	35.7%
3	行う予定である	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	3.4%	0.0%
4	必要性を感じるが、機会を持っていない	28.6%	25.0%	20.7%	33.3%	34.5%	28.6%
5	まったく必要性を感じないし、機会を持つ予定はない	0.0%	25.0%	10.3%	0.0%	3.4%	14.3%
	無回答	0.0%	25.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%

発足年度が10年以下の団体の方が他団体との交流について「必要性を感じているが、機会を持っていない」と回答が多い一方で、発足年度に関わらず、他団体との交流について「不定期ではあるが行っている」と回答が最多である。

#### 2. 他団体との交流頻度と「地域福祉活動推進研究会」(地活研)の関係性(問13、問19)

Q13		1	2	3	4	5
Q19	市と社会福祉協議会が開催する「地域福祉活動推進研究会」を知っていますか(答え「1つ」)	すでに定期的に行っている	不定期ではあるが行っている	行う予定である	必要性を感じるが、機会を持っていない	まったく必要性を感じないし、機会を持つ予定はない
	回答団体数	24	45	2	32	7
1	研究会に参加したこともあり、よく知っている	29.2%	31.1%	0.0%	31.3%	0.0%
2	研究会に参加したことは無いが、よく知っている	8.3%	4.4%	0.0%	3.1%	42.9%
3	ある程度(名前ぐらい)は知っている	45.8%	55.6%	50.0%	53.1%	28.6%
4	知らない	25.0%	20.0%	0.0%	25.0%	28.6%

他団体との交流を行っていたり、必要性を感じている団体の方が、地活研への参加や認識度が高い。

3. 学びと交流の場である地活研の認知度と団体の発足年度との関係性  
(問5、問19)

Q5		1	2	3	4	5
Q 19	発足後経過年数と 市と社会福祉協議会が開催する 「地域福祉活動推進研究会」を 知っていますか (答え「1つ」)	31年 超	21~ 30年	11~ 20年	6~ 10年	~5年
	回答団体数	21	4	29	15	29
1	研究会に参加したこともあり、 よく知っている	19.0%	<b>25.0%</b>	<b>24.1%</b>	<b>40.0%</b>	<b>37.9%</b>
2	研究会に参加したことは無い が、よく知っている	19.0%	<b>25.0%</b>	10.3%	13.3%	<b>24.1%</b>
3	ある程度(名前ぐらい)は知っ ている	<b>28.6%</b>	<b>25.0%</b>	17.2%	<b>33.3%</b>	<b>27.6%</b>
4	知らない	<b>33.3%</b>	<b>25.0%</b>	<b>44.8%</b>	13.3%	10.3%
回答総数		50	12	76	36	77

発足年数10年以内の若い団体の方が、地活研への参加や認知率が高い。

## (2) 活動上の課題

### 4. 活動上の課題と団体構成員の人数の関係性 (問3、問10)

Q3		1	2	3	4	5	6	
Q10	活動上での課題、 困っていることなど (答え「3つまで」)	10人まで	11~30人まで	31~50人まで	51~100人まで	101~200人まで	200人以上	人員数 無回答
	回答団体数	24	47	10	13	5	3	10
1	財源の確保	33.3%	29.8%	20.0%	15.4%	80.0%	33.3%	8.3%
2	活動場所の確保	4.2%	6.4%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3	構成員の高年齢化	50.0%	53.2%	80.0%	61.5%	60.0%	33.3%	16.7%
4	構成員の育成	12.5%	17.0%	40.0%	23.1%	20.0%	33.3%	12.5%
5	新しい構成員が入ってこない	25.0%	19.1%	30.0%	46.2%	40.0%	33.3%	8.3%
6	次のリーダー不在	29.2%	25.5%	30.0%	30.8%	20.0%	33.3%	0.0%
7	活動のマンネリ化	8.3%	2.1%	10.0%	7.7%	20.0%	33.3%	12.5%
8	連携の強化(行政)	0.0%	2.1%	0.0%	7.7%	0.0%	33.3%	4.2%
9	連携の強化(社協)	4.2%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	連携の強化(地域)	8.3%	6.4%	0.0%	23.1%	20.0%	0.0%	8.3%
11	連携の強化(他団体)	0.0%	2.1%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%
12	活動PRの強化	8.3%	14.9%	0.0%	7.7%	0.0%	33.3%	0.0%
13	特にない*	12.5%	17.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%
14	その他	0.0%	4.3%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	回答総数	47	95	23	32	13	8	18

団体の活動上の課題に、構成員の人数は関係ない。

5. 活動上の課題と発足年数の関係性（問5、問10）

Q5		1	2	3	4	5
Q 10	発足後経過年数と 活動上での課題、 困っていることなど (答え「3つまで」)	31年 超	21~ 30年	11~ 20年	6~ 10年	~5年
	回答団体数	21	4	29	15	29
1	財源の確保	23.8%	0.0%	<b>41.4%</b>	<b>33.3%</b>	<b>31.0%</b>
2	活動場所の確保	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%	13.8%
3	構成員の高年齢化	<b>61.9%</b>	<b>100.0%</b>	<b>51.7%</b>	<b>73.3%</b>	27.6%
4	構成員の育成	28.6%	25.0%	17.2%	26.7%	20.7%
5	新しい構成員が入ってこない	<b>38.1%</b>	0.0%	27.6%	<b>40.0%</b>	13.8%
6	次のリーダー不在	14.3%	<b>50.0%</b>	<b>31.0%</b>	20.0%	27.6%
7	活動のマンネリ化	9.5%	0.0%	3.4%	13.3%	0.0%
8	連携の強化（行政）	4.8%	0.0%	3.4%	6.7%	0.0%
9	連携の強化（社協）	0.0%	0.0%	6.9%	0.0%	0.0%
10	連携の強化（地域）	9.5%	0.0%	10.3%	6.7%	10.3%
11	連携の強化（他団体）	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%
12	活動PRの強化	14.3%	0.0%	6.9%	6.7%	13.8%
13	特にない*	14.3%	0.0%	13.8%	6.7%	13.8%
14	その他	9.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	回答総数	49	8	63	35	52

構成員の高年齢化は発足5年以内の団体を除いて発足年数に関係がないが、発足年数の20年以内の団体は財源の確保に課題を抱えている。

## 6. 活動上の課題と予算規模との関係性（問6、問10）

Q6		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Q 10	予算規模と 活動上での課題、 困っていることなど (答え「3つまで」)	5万円 未満	5~ 10 万円未満	10~ 20 万円未満	20~ 50 万円未満	50~ 100 万円未満	100~ 200 万円未満	200~ 500 万円未満	500~ 1000 万円未満	1000~ 5000 万円未満	5000 万円以上	予算額 無回答
	回答者数	16	12	14	10	12	6	6	4	3	4	25
1	財源の確保	<b>43.8%</b>	<b>33.3%</b>	<b>35.7%</b>	<b>50.0%</b>	25.0%	0.0%	<b>33.3%</b>	25.0%	<b>66.7%</b>	25.0%	12.0%
2	活動場所の確保	12.5%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3	構成員の高年齢化	<b>62.5%</b>	<b>41.7%</b>	<b>64.3%</b>	<b>70.0%</b>	<b>58.3%</b>	<b>66.7%</b>	<b>66.7%</b>	<b>50.0%</b>	0.0%	25.0%	<b>48.0%</b>
4	構成員の育成	12.5%	16.7%	7.1%	<b>30.0%</b>	<b>33.3%</b>	16.7%	<b>33.3%</b>	25.0%	<b>33.3%</b>	<b>50.0%</b>	16.0%
5	新しい構成員が入ってこない	18.8%	<b>41.7%</b>	<b>42.9%</b>	<b>30.0%</b>	0.0%	16.7%	16.7%	<b>50.0%</b>	<b>33.3%</b>	<b>50.0%</b>	20.0%
6	次のリーダー不在	<b>31.3%</b>	25.0%	<b>35.7%</b>	20.0%	25.0%	0.0%	16.7%	<b>75.0%</b>	0.0%	<b>50.0%</b>	16.0%
7	活動のマンネリ化	6.3%	8.3%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	16.0%
8	連携の強化（行政）	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	4.0%
9	連携の強化（社協）	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%
10	連携の強化（地域）	6.3%	8.3%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	<b>33.3%</b>	0.0%	0.0%	25.0%	12.0%
11	連携の強化（他団体）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	16.7%	0.0%	0.0%	<b>33.3%</b>	0.0%	0.0%
12	活動PRの強化	6.3%	16.7%	14.3%	10.0%	8.3%	16.7%	<b>33.3%</b>	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
13	特にない*	6.3%	16.7%	14.3%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
14	その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%
	回答総数	33	26	30	23	27	13	15	10	5	11	43

団体の予算規模の大小に関わらず、構成員の高年齢化は課題である。予算50万円未満の団体は財源の確保にも課題がある。



7. 活動上の課題と他団体との交流頻度の関係性（問10、問13）

Q13		1	2	3	4	5
Q 10	他団体との交流頻度と活動上での課題、困っていることなど（答え「3つまで」）	すでに定期的に 行っている	不定期 ではあるが 行っている	行う予定 である	必要性を 感じるが、 機会を持て ていない	まったく 必要性を感じ ないし、 機会を持つ 予定はない
	回答団体数	24	45	2	32	7
1	財源の確保	29.2%	31.1%	0.0%	31.3%	14.3%
2	活動場所の確保	8.3%	4.4%	0.0%	3.1%	0.0%
3	構成員の高年齢化	45.8%	55.6%	50.0%	53.1%	71.4%
4	構成員の育成	25.0%	20.0%	0.0%	25.0%	0.0%
5	新しい構成員が入ってこない	25.0%	31.1%	0.0%	28.1%	0.0%
6	次のリーダー不在	29.2%	20.0%	0.0%	25.0%	42.9%
7	活動のマンネリ化	8.3%	11.1%	0.0%	9.4%	14.3%
8	連携の強化（行政）	4.2%	2.2%	0.0%	6.3%	0.0%
9	連携の強化（社協）	0.0%	2.2%	0.0%	3.1%	0.0%
10	連携の強化（地域）	8.3%	15.6%	0.0%	9.4%	0.0%
11	連携の強化（他団体）	4.2%	4.4%	0.0%	3.1%	0.0%
12	活動PRの強化	4.2%	13.3%	0.0%	12.5%	0.0%
13	持にない*	16.7%	8.9%	50.0%	9.4%	14.3%
14	その他	4.2%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%
	回答総数	51	99	2	71	11

活動上の課題に他団体との交流頻度は関係がない。

8. 活動上の課題と今後必要な活動環境整備との関係性（問10、問26）

Q26		1	2	3	4	5
Q 10	活動環境の整備要望内容と活動上での課題、困っていることなど（答え「3つまで」）	市民の地域福祉活動の参加促進に向けた広報	地域福祉活動の場の確保	地域福祉活動のための財源用意	地域での取組事例や活動の紹介	その他
	回答団体数	29	13	24	30	4
1	財源の確保	27.6%	46.2%	37.5%	23.3%	50.0%
2	活動場所の確保	3.4%	0.0%	4.2%	10.0%	0.0%
3	構成員の高年齢化	62.1%	46.2%	58.3%	50.0%	50.0%
4	構成員の育成	6.9%	30.8%	33.3%	20.0%	0.0%
5	新しい構成員が入っていない	27.6%	38.5%	16.7%	30.0%	25.0%
6	次のリーダー不在	31.0%	23.1%	25.0%	26.7%	25.0%
7	活動のマンネリ化	13.8%	0.0%	16.7%	3.3%	0.0%
8	連携の強化（行政）	6.9%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%
9	連携の強化（社協）	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10	連携の強化（地域）	10.3%	15.4%	8.3%	6.7%	0.0%
11	連携の強化（他団体）	0.0%	7.7%	4.2%	3.3%	0.0%
12	活動PRの強化	17.2%	0.0%	8.3%	6.7%	25.0%
13	特にない*	10.3%	7.7%	0.0%	13.3%	25.0%
14	その他	0.0%	15.4%	4.2%	0.0%	0.0%
	回答総数	65	30	52	59	8

活動上の課題と今後必要な活動環境整備に関係性はほとんど見えない。

### (3) 市や社会福祉協議会の今後の取り組みへの要望

#### 9. 団体の構成員人数と今後の取り組みへの要望との関係性 (問3、問25)

Q3		1	2	3	4	5	6	
Q25	市民が地域福祉活動に積極的に参加するために、市や社会福祉協議会がどのような取り組みが必要か(答え「3つまで」)	10人まで	11~30人まで	31~50人まで	51~100人まで	101~200人まで	200人以上	人員数無回答
	回答団体数	24	47	10	13	5	3	10
1	市民に対する意識啓発・広報	58.3%	68.1%	80.0%	38.5%	60.0%	33.3%	25.0%
2	市民に対する地域福祉活動等の情報提供	58.3%	68.1%	30.0%	84.6%	100.0%	66.7%	16.7%
3	市民に対する地域福祉活動団体等の情報提供	41.7%	31.9%	30.0%	15.4%	0.0%	66.7%	12.5%
4	市役所の地域福祉部門(人・予算)の強化	20.8%	17.0%	40.0%	23.1%	0.0%	0.0%	20.8%
5	社協の地域福祉部門(人・予算)の強化	4.2%	14.9%	10.0%	30.8%	60.0%	33.3%	8.3%
6	地域福祉活動を行う団体に対する支援	54.2%	44.7%	70.0%	69.2%	80.0%	33.3%	25.0%
7	その他	8.3%	4.3%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	回答総数	59	117	26	35	15	7	26

団体の人数の大小に関わらず、市や社会福祉協議会(社協)の今後の取り組みへの要望はほとんど変わらない。ただし、団体の構成員の人数が50人以下の団体では「市役所の地域福祉部門の強化」を、51人以上の団体では「社協の地域福祉部門の強化」を要望している。

10. 団体の発足年数と今後の取り組みへの要望との関係性（問5、問25）

Q5		1	2	3	4	5
Q 25	発足後経過年数と 市民が地域福祉活動に積極的に参加 するために、市や社会福祉協議会が どのような取り組みが必要か (答え「3つまで」)	31年 超	21~ 30年	11~ 20年	6~ 10年	~5年
	回答者数	21	4	29	15	29
1	市民に対する意識啓発・広報	42.9%	75.0%	75.9%	53.3%	65.5%
2	市民に対する地域福祉活動等の 情報提供	71.4%	75.0%	65.5%	66.7%	51.7%
3	市民に対す地域福祉活動団体等 の情報提供	33.3%	50.0%	27.6%	13.3%	34.5%
4	市役所の地域福祉部門（人・予 算）の強化	23.8%	50.0%	13.8%	26.7%	27.6%
5	社協の地域福祉部門（人・予 算）の強化	28.6%	0.0%	20.7%	20.0%	13.8%
6	地域福祉活動を行う団体に対す る支援	38.1%	50.0%	55.2%	60.0%	62.1%
7	その他	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%	10.3%
	回答総数	50	12	76	36	77

団体の発足年数の大小に関わらず、市や社協の今後の取り組みへの要望はほと  
んど変わらない。

1 1. 団体の予算規模と今後の取り組みへの要望との関係性（問 6、問 2 5）

Q6		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Q 25	市民が地域福祉活動に積極的に参加するために、市や社会福祉協議会がどのような取組みが必要か（答え「3つまで」）	5万円未満	5~10万円未満	10~20万円未満	20~50万円未満	50~100万円未満	100~200万円未満	200~500万円未満	500~1000万円未満	1000~5000万円未満	5000万円以上	予算額無回答
	回答者数	16	12	14	10	12	6	6	4	3	4	25
1	市民に対する意識啓発・広報	56.3%	50.0%	78.6%	60.0%	58.3%	33.3%	16.7%	75.0%	66.7%	75.0%	76.0%
2	市民に対する地域福祉活動等の情報提供	56.3%	66.7%	50.0%	70.0%	58.3%	100.0%	50.0%	50.0%	66.7%	100.0%	64.0%
3	市民に対する地域福祉活動団体等の情報提供	31.3%	25.0%	28.6%	30.0%	41.7%	16.7%	33.3%	25.0%	0.0%	25.0%	40.0%
4	市役所の地域福祉部門（人・予算）の強化	18.8%	41.7%	7.1%	30.0%	16.7%	33.3%	33.3%	25.0%	0.0%	25.0%	20.0%
5	社協の地域福祉部門（人・予算）の強化	6.3%	25.0%	21.4%	10.0%	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	25.0%	12.0%
6	地域福祉活動を行う団体に対する支援	62.5%	66.7%	50.0%	40.0%	50.0%	66.7%	66.7%	75.0%	66.7%	25.0%	48.0%
7	その他	6.3%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%
	回答総数	38	33	34	24	29	17	15	10	7	11	67

団体の予算規模に関わらず、市や社協の今後の取り組みへの要望はほとんど変わらない。

## (4) 活動参加者を増やすための情報提供方法

### 1 2. 団体の構成員人数と情報提供方法の関係性 (問3、問27)

Q3		1	2	3	4	5	6	
Q 27	活動参加者を増やすための 情報提供方法はどのような 方法が有効か (答「3つまで」)	10人 まで	11~30 人まで	31~50 人まで	51~ 100人 まで	101~ 200人 まで	200人 以上	人員数 無回答
	回答団体数	24	47	10	13	5	3	10
1	個別に通知文を送付	12.5%	14.9%	20.0%	7.7%	20.0%	0.0%	20.8%
2	ホームページに随時掲載	16.7%	29.8%	10.0%	23.1%	20.0%	0.0%	4.2%
3	フェイスブックやブログ などに随時掲載	4.2%	14.9%	10.0%	7.7%	20.0%	0.0%	0.0%
4	情報を随時掲示、閲覧できる 情報スペースを確保	29.2%	<b>42.6%</b>	<b>80.0%</b>	<b>61.5%</b>	20.0%	<b>33.3%</b>	25.0%
5	チラシを店舗・公共機関等 に掲示する	29.2%	<b>31.9%</b>	20.0%	15.4%	20.0%	<b>66.7%</b>	12.5%
6	メーリングリストや 連絡網を整備し活用する	4.2%	10.6%	0.0%	0.0%	0.0%	<b>33.3%</b>	0.0%
7	市民活動を総合的に 支援する窓口の充実	<b>41.7%</b>	<b>48.9%</b>	<b>50.0%</b>	<b>53.8%</b>	<b>80.0%</b>	<b>66.7%</b>	29.2%
8	気軽に市民活動者が 集える居場所を増やす	<b>58.3%</b>	<b>44.7%</b>	<b>70.0%</b>	<b>38.5%</b>	<b>80.0%</b>	<b>66.7%</b>	16.7%
9	その他	20.8%	6.4%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	回答総数	52	115	26	28	13	8	26

活動参加者を増やすための情報提供方法について、団体の構成員人数の大小による差異はほとんど見られない。

1.3. 団体の発足年数と情報提供方法の関係性（問5、問27）

Q5		1	2	3	4	5
Q 27	発足後経過年数と活動参加者を増やすための情報提供方法はどのような方法が有効か（答「3つまで」）	31年超	21～30年	11～20年	6～10年	～5年
	回答者数	21	4	29	15	29
1	個別に通知文を送付	4.8%	<b>25.0%</b>	6.9%	6.7%	<b>27.6%</b>
2	ホームページに随時掲載	14.3%	0.0%	<b>27.6%</b>	<b>26.7%</b>	<b>24.1%</b>
3	フェイスブックやブログなどに随時掲載	9.5%	0.0%	13.8%	0.0%	10.3%
4	情報を随時掲示、閲覧できる情報スペースを確保	<b>52.4%</b>	<b>25.0%</b>	<b>41.4%</b>	<b>66.7%</b>	<b>37.9%</b>
5	チラシを店舗・公共機関等に掲示する	<b>23.8%</b>	<b>25.0%</b>	<b>24.1%</b>	6.7%	<b>31.0%</b>
6	メーリングリストや連絡網を整備し活用する	14.3%	0.0%	3.4%	0.0%	10.3%
7	市民活動を総合的に支援する窓口の充実	<b>61.9%</b>	<b>25.0%</b>	<b>65.5%</b>	<b>53.3%</b>	<b>48.3%</b>
8	気軽に市民活動者が集える居場所を増やす	<b>76.2%</b>	<b>75.0%</b>	<b>51.7%</b>	<b>46.7%</b>	<b>31.0%</b>
9	その他	0.0%	0.0%	10.3%	6.7%	17.2%
	回答総数	54	7	71	32	69

活動参加者を増やすための情報提供方法について、団体の発足年数が経過するほど「気軽に市民活動者が集える居場所を増やす」ことが有効であると回答している。

#### 1.4. 団体の予算規模と情報提供方法の関係性（問6、問27）

Q6		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Q 27	活動参加者を増やすための 情報提供方法はどの ような方法が有効か (答「3つまで」)	5万円 未満	5~ 10 万円未満	10~ 20 万円未満	20~ 50 万円未満	50~ 100 万円未満	100~ 200 万円未満	200~ 500 万円未満	500~ 1000 万円未満	1000~ 5000 万円未満	5000 万円以上	予算額 無回答
	回答者数	16	12	14	10	12	6	6	4	3	4	25
1	個別に通知文を送付	18.8%	16.7%	7.1%	20.0%	8.3%	0.0%	<b>33.3%</b>	0.0%	0.0%	0.0%	<b>32.0%</b>
2	ホームページに随時掲載	12.5%	8.3%	21.4%	<b>30.0%</b>	16.7%	16.7%	<b>66.7%</b>	25.0%	0.0%	25.0%	24.0%
3	フェイスブックやブログ 等に随時掲載	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	<b>33.3%</b>	25.0%	0.0%	<b>75.0%</b>	12.0%
4	情報を随時掲示、閲覧で きる情報スペースを確保	<b>43.8%</b>	<b>41.7%</b>	<b>35.7%</b>	<b>60.0%</b>	<b>50.0%</b>	<b>83.3%</b>	<b>33.3%</b>	25.0%	0.0%	25.0%	<b>52.0%</b>
5	チラシを店舗・公共機関 等に掲示する	<b>31.3%</b>	25.0%	28.6%	10.0%	<b>33.3%</b>	16.7%	16.7%	25.0%	<b>33.3%</b>	0.0%	<b>44.0%</b>
6	メールリストや連絡 網を整備し活用する	6.3%	16.7%	7.1%	10.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	<b>0.0%</b>	4.0%
7	市民活動を総合的に 支援する窓口の充実	<b>62.5%</b>	<b>41.7%</b>	<b>57.1%</b>	<b>60.0%</b>	<b>50.0%</b>	<b>83.3%</b>	<b>33.3%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>50.0%</b>	28.0%
8	気軽に市民活動者が 集える居場所を増やす	<b>43.8%</b>	<b>66.7%</b>	<b>64.3%</b>	<b>50.0%</b>	<b>75.0%</b>	<b>83.3%</b>	<b>50.0%</b>	25.0%	0.0%	25.0%	<b>36.0%</b>
9	その他	6.3%	16.7%	21.4%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%
	回答総数	36	28	34	25	30	18	16	9	4	8	60

活動参加者を増やすための情報提供方法について、団体の予算規模の大小による差異は見られない。



## (5) 市や社会福祉協議会が優先して取り組むべきこと

### 1.5. 団体の構成員人数と優先的な取り組み事項の関係性 (問3、問29)

Q3		1	2	3	4	5	6	
Q 29	地域福祉の充実のために、 市や社協が優先して取り組 むべきこと (答「3つまで」)	10人 まで	11~30 人まで	31~50 人まで	51~ 100人 まで	101~ 200人 まで	200人 以上	人員数 無回答
	回答団体数	24	47	10	13	5	3	10
1	小・中学での福祉教育	33.3%	44.7%	70.0%	15.4%	40.0%	0.0%	12.5%
2	地域における災害時の 体制整備	25.0%	31.9%	20.0%	15.4%	20.0%	0.0%	12.5%
3	地域福祉の人材育成	41.7%	46.8%	60.0%	15.4%	80.0%	33.3%	25.0%
4	地域福祉の事業者育成	8.3%	4.3%	0.0%	15.4%	0.0%	33.3%	4.2%
5	地域福祉活動団体による サービスの充実・質の向上	8.3%	17.0%	10.0%	15.4%	20.0%	33.3%	8.3%
6	福祉に関する相談体制 の充実	16.7%	17.0%	10.0%	23.1%	40.0%	66.7%	4.2%
7	成年後見制度の利用促進や虐待 予防など権利擁護事業の推進	0.0%	10.6%	10.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%
8	関係機関の連携推進	8.3%	4.3%	10.0%	23.1%	0.0%	0.0%	4.2%
9	情報提供体制の充実	8.3%	12.8%	0.0%	15.4%	0.0%	66.7%	8.3%
10	地域福祉懇談会やワークショッ プによる地域情報の共有充実	25.0%	12.8%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	4.2%
11	ボランティア、NPOや 福祉事業者との協働	12.5%	10.6%	10.0%	30.8%	20.0%	33.3%	4.2%
12	地域活動への参加促進	41.7%	34.0%	20.0%	30.8%	20.0%	33.3%	16.7%
13	世代間交流の促進	12.5%	25.5%	10.0%	7.7%	40.0%	0.0%	12.5%
14	その他	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%
	回答総数	59	128	23	29	14	9	29

地域福祉の充実のために市や社協が優先的に取り組むべきことについて、「地域福祉の人材育成」や「地域活動の参加促進」などでは、団体の構成員人数の大小による差異はほとんど見られない。しかし、「福祉に関する相談体制の充実」では、構成員人数の多くなるほど優先的な取り組みが必要であるとの回答が多い。

1.6. 団体の発足年数と優先的な取り組み事項の関係性（問5、問29）

Q5		1	2	3	4	5
Q 29	発足後経過年数と 地域福祉の充実のために、 市や社協が優先して取り組む べきこと (答「3つまで」)	31年 超	21～ 30年	11～ 20年	6～ 10年	～5年
	回答者数	21	4	29	15	29
1	小・中学での福祉教育	<b>47.6%</b>	<b>50.0%</b>	<b>37.9%</b>	<b>33.3%</b>	<b>31.0%</b>
2	地域における災害時の体制整備	<b>33.3%</b>	0.0%	17.2%	13.3%	<b>34.5%</b>
3	地域福祉の人材育成	<b>52.4%</b>	<b>25.0%</b>	<b>37.9%</b>	<b>53.3%</b>	<b>41.4%</b>
4	地域福祉の事業者育成	4.8%	<b>25.0%</b>	0.0%	0.0%	17.2%
5	地域福祉活動団体によるサービ スの充実・質の向上	9.5%	0.0%	<b>20.7%</b>	13.3%	17.2%
6	福祉に関する相談体制の充実	14.3%	0.0%	<b>27.6%</b>	<b>20.0%</b>	13.8%
7	成年後見制度の利用促進や虐待 予防など権利擁護事業の推進	9.5%	<b>25.0%</b>	10.3%	0.0%	3.4%
8	関係機関の連携推進	9.5%	0.0%	10.3%	6.7%	3.4%
9	情報提供体制の充実	19.0%	0.0%	10.3%	<b>20.0%</b>	13.8%
10	地域福祉懇談会やワークショッ プによる地域情報の共有充実	0.0%	0.0%	17.2%	6.7%	<b>24.1%</b>
11	ボランティア、NPOや福祉事 業者との協働	19.0%	0.0%	13.8%	6.7%	<b>20.7%</b>
12	地域活動への参加促進	<b>28.6%</b>	<b>50.0%</b>	<b>24.1%</b>	33.3%	<b>34.5%</b>
13	世代間交流の促進	4.8%	<b>50.0%</b>	17.2%	<b>20.0%</b>	<b>27.6%</b>
14	その他	0.0%	0.0%	3.4%	6.7%	0.0%
回答総数		53	9	72	35	82

地域福祉の充実のために市や社協が優先的に取り組むべきことについて、「地域福祉の人材育成」や「地域活動の参加促進」などでは、団体の発足年数の大小による差異はほとんど見られない。しかし、「小・中学校での福祉教育」では、発足年数の多い方が、「地域福祉活動団体によるサービスの充実・質の向上」や「福祉に関する相談体制の充実」では、発足年数の少ない方が、優先的な取り組みが必要であるとの回答が多い。

## 17. 団体の予算規模と優先的な取り組み事項の関係性（問6、問29）

Q6		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Q29	地域福祉の充実のために、市や社協が優先して取り組むべきこと（答「3つまで」）	5万円未満	5~10万円未満	10~20万円未満	20~50万円未満	50~100万円未満	100~200万円未満	200~500万円未満	500~1000万円未満	1000~5000万円未満	5000万円以上	予算額無回答
	回答者数	16	12	14	10	12	6	6	4	3	4	25
1	小・中学での福祉教育	43.8%	33.3%	42.9%	50.0%	66.7%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%	50.0%	32.0%
2	地域における災害時の体制整備	31.3%	25.0%	14.3%	50.0%	8.3%	0.0%	50.0%	25.0%	33.3%	25.0%	28.0%
3	地域福祉の人材育成	37.5%	41.7%	35.7%	50.0%	41.7%	66.7%	66.7%	25.0%	100.0%	50.0%	44.0%
4	地域福祉の事業者育成	0.0%	8.3%	7.1%	10.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.0%
5	地域福祉活動団体によるサービスの充実・質の向上	18.8%	8.3%	21.4%	10.0%	8.3%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	16.0%
6	福祉に関する相談体制の充実	12.5%	16.7%	35.7%	20.0%	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	66.7%	0.0%	8.0%
7	成年後見制度の利用促進や虐待予防など権利擁護事業の推進	6.3%	0.0%	0.0%	10.0%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
8	関係機関の連携推進	12.5%	8.3%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	25.0%	0.0%	0.0%	4.0%
9	情報提供体制の充実	6.3%	8.3%	14.3%	40.0%	8.3%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	12.0%
10	地域福祉懇談会やワークショップによる地域情報の共有充実	6.3%	25.0%	14.3%	10.0%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	12.0%
11	ボランティア、NPOや福祉事業者との協働	12.5%	8.3%	0.0%	10.0%	33.3%	33.3%	0.0%	50.0%	33.3%	0.0%	12.0%
12	地域活動への参加促進	31.3%	41.7%	50.0%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	25.0%	33.3%	0.0%	44.0%
13	世代間交流の促進	37.5%	33.3%	7.1%	10.0%	8.3%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	24.0%
14	その他	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%
	回答総数	41	31	35	27	33	15	17	12	8	8	64

地域福祉の充実のために市や社協が優先的に取り組むべきことについて、団体の予算規模の大小による差異はほとんど見られない。